

# 出口信用保险与出口贸易增长:基于浙江省数据的实证研究

胡 赛

(浙江大学 经济学院,浙江 杭州 310027)

**摘要:** 出口信用保险是一种由国家财政提供保险准备金的政策性金融工具,以推动本国出口贸易,开拓国际市场为出发点,保障本国企业的出口及投资收汇安全。文章运用2003-2011年浙江省外贸出口额、22个出口行业和230个出口国家(地区)的贸易额,以及同一时间段内浙江省出口信用保险数据作为样本,实证分析了出口信用保险在促进出口贸易增长中的效果。研究结果表明:出口信用保险对出口的促进作用较为显著,其中,对具有较高风险、较高价值和较强外部融资需求行业的杠杆作用更为明显,且对出口到发展中国家或地区的促进作用更明显。最后根据研究结果提出相应政策建议,政府应该充分发挥出口信用保险在我国构建开放型经济新体制中的重要作用,保险公司要提高出口信用保险公司的承保能力和服务中小出口企业的能力。通过扩大出口信用保险的覆盖面,进而推动我国出口产业转型升级和加快转变外贸发展方式。

**关键词:** 出口信用保险;出口贸易;政策性作用

**中图分类号:** F746.12; F840.685 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-2154(2017)02-0060-11

**DOI:** 10.14134/j.cnki.cn33-1336/f.2017.02.007

## Export Credit Insurance and Export Growth: Empirical Research on the Data of Zhejiang Province

HU Sai

(School of Economics, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China)

**Abstract:** As a policy-based financial instrument for promoting export, export credit insurance aims to encourage the enterprises to expand export and exploit the overseas market, thus providing risk guarantee for domestic enterprises' export and investment in foreign countries. The paper investigates the impact effect of export credit insurance in promoting export trade growth using the foreign export volume of Zhejiang Province between 2003 and 2011, trade volume of 22 export industries and 230 exporting countries (regions), and the contemporary data on export credit insurance in Zhejiang Province as samples. The empirical result shows that the export credit insurance plays a significant role in promoting export. The export credit insurance plays a more significant role in leveraging the industries with a high risk, high value, and high external financing demand. The export credit insurance plays a more significant role in promoting exporting enterprises to export to developing countries or regions. Finally, the paper proposes the appropriate policy suggestions that the government should play an important role in the export credit insurance building a new system of open economy in our country, and the export credit insurance company should improve the ability to underwriting capacity and service for small and medium sized enterprises. It is necessary to expand the coverage of export credit insurance, and further promote upgrading transformation of China's export industry and accelerating the transformation of trade development mode.

**Key words:** export credit insurance; export trade; policy-based effect

收稿日期: 2016-11-01

作者简介: 胡赛,女,博士研究生,美国密苏里大学联合培养博士生,主要从事国际贸易、金融研究。

## 一、引言

出口信用保险是应对出口交易中因为进口商拖欠、破产等商业因素和管制、战争等政治因素造成的进口商无法支付应收账款的风险。如果没有贸易信用保险,许多交易只能以预付款或者现金交割的方式进行。出口信用保险是一项极为重要的信用管理工具,用于风险的控制、支付行为的改善,获得重要买方的信息和监控风险。出口信用保险有助于解决跨国交易双方信息不对称问题,它本质上是一种贸易风险控制与管理机制,为出口企业提供风险管理服务,降低企业面临的交易不确定性,从而对出口企业的贸易起到促进作用。在全球经济衰退背景下,政策性出口信用保险也是发挥了稳定一国出口贸易和经济增长的重要作用,并通过贸易渠道对金融欠发达地区提供贸易融资,同时也是解决出口企业融资问题的重要保障机制。

欧洲各国政府是最早设立具有政府或有政府背景的出口信贷机构或保险公司的,由其向本国出口商提供出口信用保险。1919年英国成立了出口信贷担保局,1926年德国成立了裕利安宜保险集团(Euler Hermes),1946年法国成立了法国对外贸易保险公司。出口信用保险在国际上已有百年历史,在发达国家(英国、德国、法国等)中已经形成了非常成熟的体系。出口信用保险承保规模已占世界贸易总额的10%~12%。2001年12月我国加入WTO之后,立即成立了中国出口信用保险公司,向本国出口商提供出口信用保险服务。

在世界经济格局发展历程中,浙江省出口贸易积极与世界经济格局相融合。东南亚金融危机后,1999年浙江省出口额为128.7亿美元,2006年由百亿跃升至千亿美元增长到1008.98亿美元。这一时期为浙江省出口的快速扩张阶段,随后的发展速度也连年增长,2011年浙江省外贸进出口总值位居全国第五位,达到3095亿美元,比2010年增长22%,其中出口值首次突破2000亿美元,同比增长19.9%,位列全国第三。

虽然在经验上,出口信用保险对于推动一国出口和开拓新兴市场非常重要,但是这种重要性是否在统计意义上显著,影响程度是多少依然有待检验。国内目前对于出口信用保险对贸易促进作用的研究大多停留在宏观层面,运用微观数据来研究出口信用保险的微观促进作用以及相应的理论研究相对较少。本文的贡献在于:使用中国唯一承办出口信用保险业务的政策性保险公司——中国出口信用保险公司(中国信保)提供的浙江省出口信用保险数据,并将来自中国海关总署的产品层面交易数据与之对接获取浙江省出口总数据,运用多种出口信用保险取值方式,研究出口信用保险对我国出口贸易的促进作用,并提出相应政策建议。

## 二、文献综述

国内外学者主要从两大方面进行关于出口信用保险与出口增长关系的研究,一是运用经济学理论分析出口信用保险的政策性作用;二是对相关理论作用进行实证检验。

出口信用保险有助于出口企业规避政治风险。Funatsu(1988)<sup>[1]</sup>认为政府将出口信用保险作为有效提升出口量的手段,是因为出口信用保险可以通过保护出口企业规避政治风险与违约风险来促进出口。Moser等(2008)<sup>[2]</sup>也从政治风险对出口贸易影响的角度考虑,认为公共出口保险政策降低了原本很基于政治风险的较高隐性成本,并用德国出口信用保险数据,证明了出口保险政策对国际贸易有着较为显著的促进作用。Baltensperger和Herger(2009)<sup>[3]</sup>通过实证检验发现,30个经合组织(OECD)国家在1999-2005年间,官方出口信用保险机构对出口到政治和商业风险较高的国家有较强的促进作用。

由于世贸组织禁止利用财政补出口以促进贸易,因此出口信用保险是补贴方式从直接向间接转变的过渡,并包含产业战略目标及政府外交目的。Abranham和Dewit(2000)<sup>[4]</sup>认为出口信用保险是由政府引导运作的、包含产业战略目标和政府外交目的等的一种政策手段,通过对比比利时出口信用保险计划于出口数

据分析,得出出口信用保险能促进出口的结论。Rienstra-Munnicha 和 Turvey(2002)<sup>[5]</sup>利用加拿大与出口国的双边贸易数据与加拿大出口信用保险数据构建模型,发现出口信用保险对出口数量的提高确实存在促进作用,同时实证研究证明通过政府补贴,出口企业对不发达国家的出口有所增加。Mah 和 Milner(2005)<sup>[6]</sup>通过对日本上世纪90年代出口信用保险的研究,发现由于世贸组织的规定限制了直接补贴的形式,因此政府会持续增加财政补贴以支持出口信用保险,即使理赔费用是保费收人的三倍以上。我国学者通过对出口信用保险的研究,发现政府出口信用保险这一政策性金融工具可以调整出口贸易结构<sup>[7-8]</sup>,配合国家外贸战略,为出口企业提供融资便利,加大对重点出口行业、企业的支持,有助于市场多元化发展,促进行业均衡发展,从而实现国家对外经济中的多目标规划<sup>[9]</sup>。

出口信用保险降低企业出口成本,促进进出口贸易,并优化产品结构。Egger 和 Url(2006)<sup>[10]</sup>使用1996-2002年间奥地利的货物出口数据,并借助引力模型实证检验出口信用保险在短期内对出口的促进作用,但这种作用在长期来看不十分显著。Felbermayr 和 Yalcin(2011)<sup>[11]</sup>利用2000-2009年德国出口的数据进行了实证研究,通过静态与动态面板模型发现德国出口信用保险机构对出口的促进作用较为显著,并在某些行业和出口国家效果尤为显著。Pradhan 等(2013)<sup>[12]</sup>利用印度贸易数据进行实证检验,发现出口信用保险对出口增长具有促进作用。徐海龙等(2013)<sup>[13]</sup>实证分析了我国出口信用保险的政策性作用,支持了出口信用保险具有增加出口的效用,并且这种促进作用在外向型经济强省中尤为显著。王国军、王德宝(2014)<sup>[14]</sup>用2002-2013年我国出口信用保险数据证明出口信用保险有助于增加出口、推动市场多元化发展、加大对重点出口行业和企业的支持,并在2008年国际金融危机的应对中表现出一定的“逆周期”效应。

出口信用保险在金融危机后对出口的促进作用得到加强。通过分析发现,从金融危机后到2009年中,出口信用保险覆盖全球贸易的比重上升1%~2%,而全球出口信用保险机构的保费收入则迅猛增长,比之前高出30~50个百分点<sup>[15]</sup>。林斌(2013)<sup>[16]</sup>分析了金融危机后我国调整出口信用保险政策对贸易的影响,发现金融危机后期企业出口的增长在一定程度上得益于出口信用保险政策的支持。

现有国内外文献关于出口信用保险与出口贸易的研究只有零散的片段式的研究,尚无完善的研究体系。且在已有的国内研究中,大量文献使用定性分析法,对出口信用保险的作用进行讨论,仅有少数文章采用实证研究检验出口信用保险与出口贸易之间的关系,但却仅仅没有给出理论依据。本文的创新在于:首次提出出口信用保险对出口贸易作用的经济理论依据;使用浙江省出口信用保险数据,从出口总额、出口行业、出口国家(地区)等多个维度,研究并检验了我国出口信用保险对贸易的促进作用;首次将海关通关出口数据与出口信用保险数据结合,获得了完整的企业出口信息,更准确地分析了出口信用保险对企业出口的促进作用;最后,本文从法律、出口信用保险公司、中央政府、地方政府四个维度提出相应政策建议。

### 三、数据及描述性统计

从古典经济学原理强调“看不见的手”的作用来看<sup>[17]</sup>,出口信用保险通过国家对经济的干预,弥补了国际贸易市场中的缺陷,是另一种宏观管理出口贸易的间接政策手段。信息经济学的观点认为造成市场交易双方利益失衡的原因、影响市场资源配置的效率的原因均源自于信息不对称,因此使用国家干预手段来消除信息不对称就显得尤为重要。为消除贸易中的信息不对称,出口信用保险机构通过掌握大量的国外企业资信信息向本国出口商提供风险评估业务,为出口贸易带来正外部性,为企业扩大出口提供补贴。而另一方面拥有着国家信用的出口信用保险是采取贸易保护和间接公关调控的重要金融措施,达到支持本国企业出口贸易、稳定外部需求、促进产业结构升级、提供更多国内就业的目的。

本文使用两大数据来源,第一部分来源于中国出口信用保险公司提供的浙江省(不含宁波市,下同)2003-2011年出口信用保险相关数据,其中包含被保险企业的名称、类型、所在县市、所在行业、出口商品类别、买方国家、买方国家风险类别、承保保额及承保保费。这一时间段内,中国信保涵盖了市场上全部的出

口信用保险。<sup>①</sup>第二部分来源于中国海关总署的产品层面交易数据,这一海关数据记载了2003-2011年浙江省(不含宁波市,下同)通关企业的每一条进出口交易信息,包括进出口产品的8位HS编码、进出口价值、目的地(来源地)等。使用被保险企业名称与买方国家进行匹配,拼接海关数据与出口信用保险,得到所有出口企业(包括被保险企业)出口到某一国家的总额,及其出口信用保险覆盖的保额。

图1表现了浙江省出口的演变随时间变化的趋势(实线,右轴)。从2003年至2007年出口总额增长265%,在2008年下降了12.6%,随后从2009-2012年继续增长约112.2%。与此同时,出口信用保险保额占出口总比重(虚线,左轴)在2008年以前小幅增长,从2003年的1.85%增长到2008年的3.85%,2008年金融危机后,出口企业和政府都意识到了出口信用保险的作用,2009年一跃到11.32%,随后继续迅猛发展,2011年达到16.86%,2012年进一步提高到20.60%,2013年、2014年增速减缓,维持在21%左右。出口信用保险承保额及所占出口额比重的不断提高,意味着出口信用保险为更多出口贸易提供保障,对出口贸易增长可能存在促进作用。

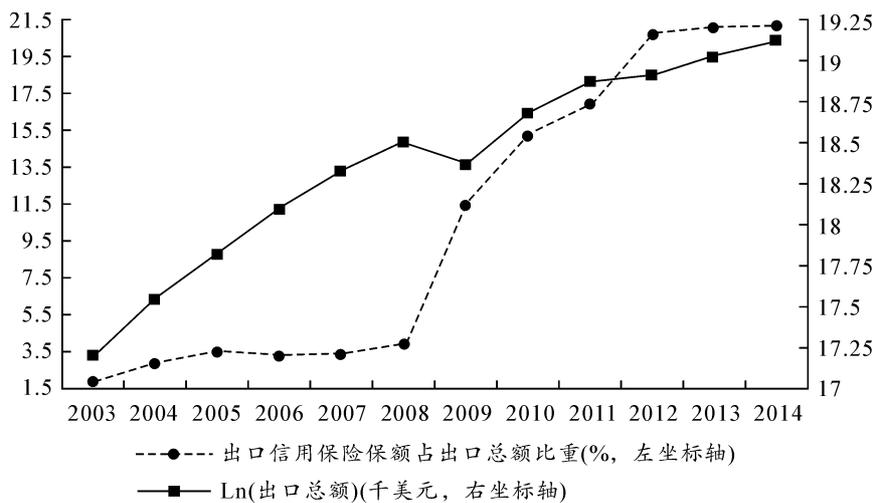


图1 浙江省出口总额和出口信用保险覆盖率

注:1. 出口总额数据来源于国家统计局网站,出口信用保险保额数据来源于中国信保浙江分公司。

2. 2012年起,中国平安与中国人保财险两家公司也承担部分出口信用保险业务,因此在后文的分析中只考虑2003-2011年之间的情况。

图2描述的是浙江省出口企业主要出口国家(地区)的风险水平及出口信用保险在这些国家(地区)的保额占比情况。出口国家风险类别由中国信保根据国家外交、外贸政策及以往经验来界定,<sup>②</sup>从A1-D2风险大小依次递增,例如:加拿大、卢森堡属于A1风险类型,而索马里、叙利亚属于D2风险类型,根据每一年的政策及买方国家情况适当波动。<sup>③</sup>但由于这一风险评级方法受国家外交、外贸政策影响较大,因此本文也使用国际上普遍使用的经济合作与发展组织(OECD)官方定义的不同国家风险类别,<sup>④</sup>该标准将201个国家(地区)按照0-7定义风险类型。在该定义方式中,将所有欧洲国家都定为最小风险类型0,对于浙江省出口实际来说,OECD风险分类法仅能作为参考。根据研究需要,本文参照Felbermayr和Yalcin(2011)<sup>[11]</sup>的方法进一步将230个出口国家(地区)分为11个地区。

<sup>①</sup>2012年,中国平安开始为海外信用保险机构代理出口信用保险业务;2013年,中国人保财险也开始试点经营短期出口信用保险业务。但以上两家公司的承保规模均较小。

<sup>②</sup>与中国信保发布的《国家风险报告》中风险评级结果基本一致,略有不同的原因在于《国家风险报告》为事后调整计算得出的结果,而本文使用的风险评级标准为每一份保单合同中事前估计的风险评级。

<sup>③</sup>为便于计算使用0-7为A1-D2赋值,使得A1=0,A2=1,B1=2,B2=3,C1=4,C2=5,D1=6,D2=7。

<sup>④</sup>关于OECD风险分类标准的具体情况可参见OECD官网:<http://www.agaportal.de/en/aga/deckungspolitik/laenderklassifizierung.html>

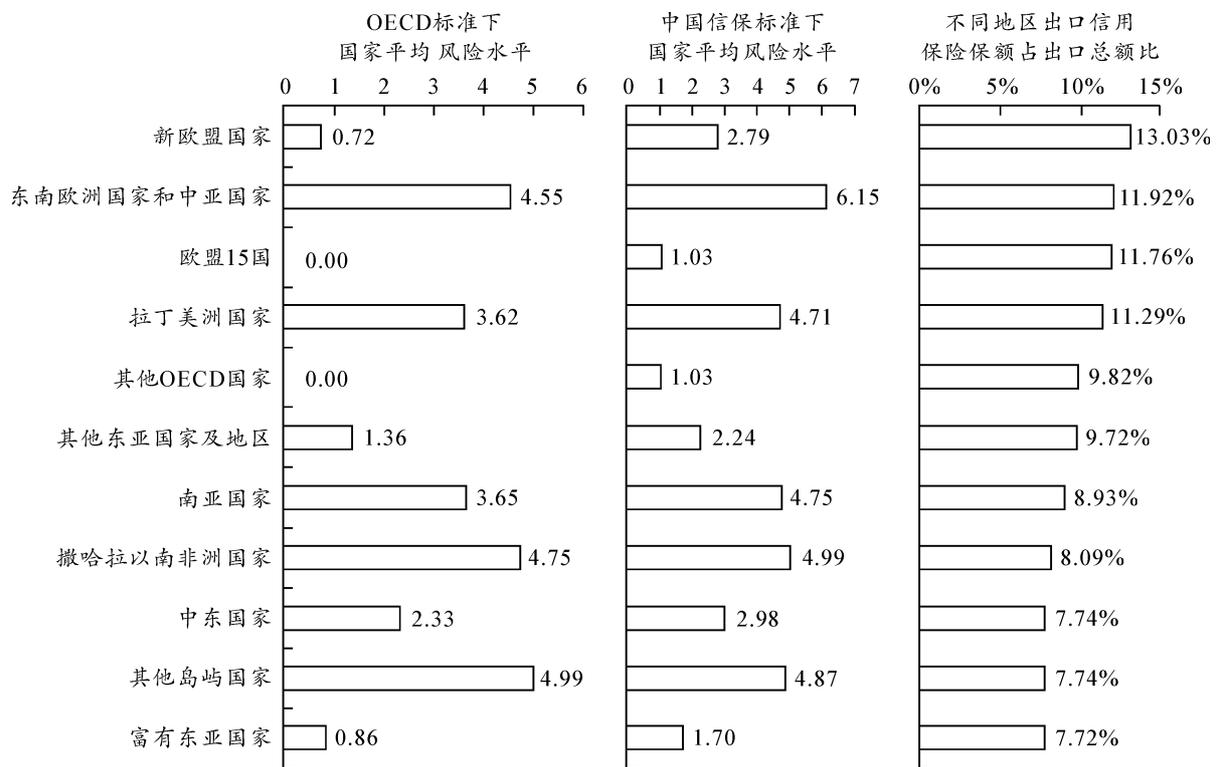


图2 出口信用保险保额占出口比重与地区间平均国家风险水平

注:OECD 风险标准来源于 OECD 官方网站,出口信用保险保额数据来源于中国信保浙江分公司。

在图2的右图中,出口信用保险保额占出口额比重在新欧盟国家(包含波兰、斯洛伐克、捷克等国家)中最高,达到13.03%,其次是东南欧洲国家和中亚国家(包含阿尔巴尼亚、阿塞拜疆、乌克兰等国家)达到11.92%,然后是欧盟15国(包含奥地利、德国、西班牙等国家)的11.76%和拉丁美洲国家(包含墨西哥、阿根廷、巴西等)的11.29%,紧随其后的是其他OECD国家(即美国、加拿大、澳大利亚、新西兰这四个国家)出口信用保险比重占到9.82%,其他东亚国家及地区(香港、老挝、越南等)的保额占出口比重也较高约为9.72%,南亚国家(印度、马来西亚、泰国等)占8.93%,撒哈拉以南非洲国家(刚果、南非、尼日利亚、肯尼亚等)占到8.09%,中东国家(阿联酋、科威特、沙特阿拉伯等国家)与其他岛屿国家的出口信用保险占比相同为7.74%,富有的东亚国家(即日本、韩国、新加坡)最低占到7.72%。图2的左图与中间图描述了国家风险指标,这表明出口信用保险与国家风险之间的关系是明确的,从整体看来风险高的地区出口信用保险覆盖率高,但在欧盟15国、其他OECD国家和其他东欧国家及地区中,出口信用保险覆盖率高但国家风险较小,这可能与交易涉及的出口商违约风险有关。

为了简化分析,本文仅按照22个商品大类对出口信用保险数据及海关数据进行分类。图3给出了2003-2011年间22个行业的平均出口信用保险覆盖率。出口信用保险占出口总额的比重在纺织原料及纺织制品行业(11)达到26.79%,远远高于其他行业。这与浙江省出口特征有关,浙江是国内主要的纺织品生产基地,纺织品出口交货值占全国纺织品出口的五成,占全省出口总额的三分之一。且根据Rauch(1999)的研究,纺织品属于异质性商品(即商品的材质、花纹、款式等不同),国外买家在收到产品后,有较高的可能性因产品与订单不符而产生拒收风险,因此这类产品的卖方更倾向于寻求出口信用的担保<sup>[18]</sup>。仅次于纺织行业的是机器、机械器具、电气设备及零件(16),其保险覆盖率为11.63%;接着化工行业(6)、杂项类(20)也具有较高的保险覆盖率,分别为7.97%和7.54%;略低于以上行业的是贱金属行业(15),其保险覆盖率约为6.05%;其余17个行业的保险覆盖率均低于3%,有11个行业的保险覆盖率甚至低于1%。

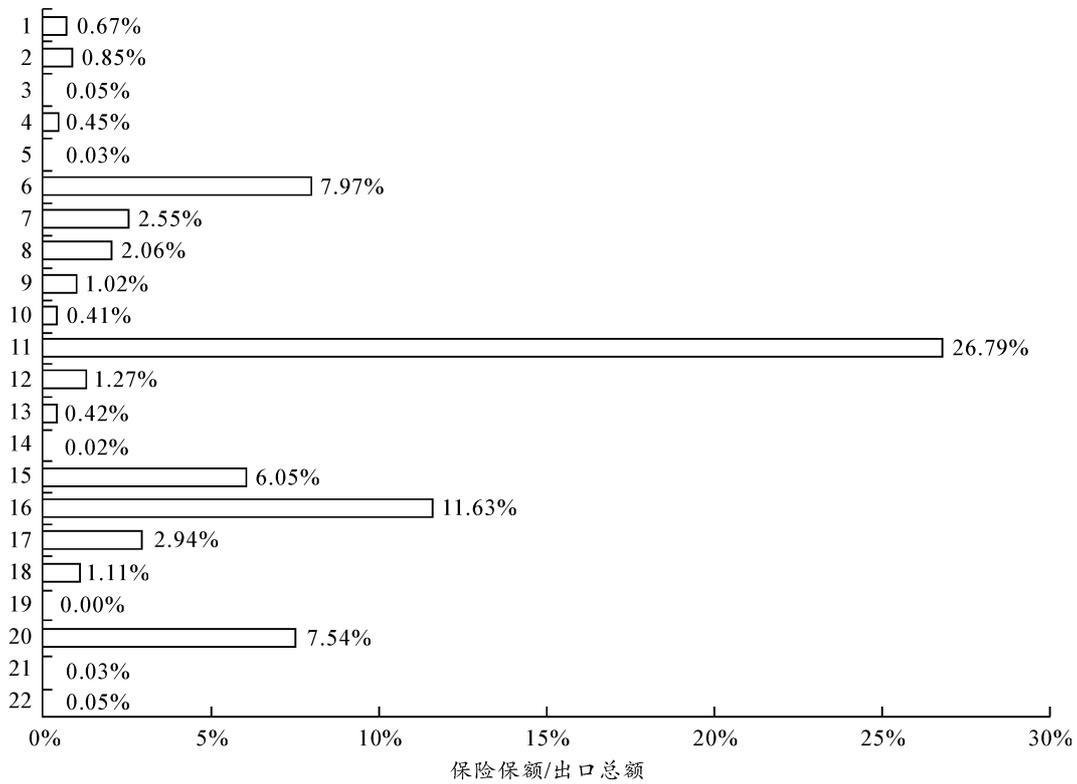


图 3 不同行业出口信用保险保额占出口总额比重

注：数据来源于中信保浙江分公司。

## 四、实证方法及检验结果

### (一) 模型设定

本文更关注的是一个买方国家的风险和一个行业的出口变化,而具体到某一家企业并不是本文的关注重点,因此将数据合并成年份、行业、买方国家的形式并构建实证模型。用  $i$  表示出口国家(即出口目的地),  $s$  表示商品大类(行业),  $t$  表示年份。本文把出口市场定义为出口国家与出口行业的结合( $i, s$ ),给出如下估计方程:

$$\ln X_{i,t}^s = \beta_1 \times \text{Sinasure}_{i,s,t} + \beta_2 \times \sum Z_{i,s,t} + \beta_3 \times \text{Sinasure}_{i,s,t} \times \sum Z_{i,s,t} + \alpha_i \times \alpha_s + \alpha_i \times \alpha_t + \alpha_s \times \alpha_t + \varepsilon_{i,s,t} \quad (1)$$

其中 Sinasure 可以按以下三种情况定义:第一,与以前文献不同的是,本文取自然对数的信用保险保额加 1 来作为第一种衡量方式,<sup>①</sup>因此在特定的年份、特定的商品种类以及特定的出口目的地国家的出口信用保险变量可以表示为  $\ln(\text{Guarantees}_{i,s,t} + 1)$ 。第二,若在特定年份、特定商品类型、特定出口目的地国家存在信用保险则将虚拟变量定义为 1,否则为 0 ( $\text{Dummy}_{i,s,t}$ )。第三,信用保险保额占出口总额的比重为 ( $\text{Coverage}_{i,s,t}$ )。

$$\text{Sinasure}_{i,s,t} \in \{ \ln(\text{Guarantees}_{i,s,t} + 1), \text{Dummy}_{i,s,t}, \text{Coverage}_{i,s,t} \} \quad (2)$$

同时,为与 Felbermayr 和 Yalcin(2011)<sup>[11]</sup>、王国军和王德宝(2014)<sup>[14]</sup> 等研究进行比较,我们同样选取对出口产生影响的有关独立变量作为模型中的协变量  $z'_{i,s,t}$ ,如:当年的 GDP、常住人口数量、OECD 风险

<sup>①</sup>考虑到一些样本中的信用保险保额为 0,直接取对数会造成样本数量的缺失,因此将信用保险保额加 1 后再取对数。

类型或中国信保风险类型。并在回归模型中加入出口信用保险对这些独立变量间的交互效应。

$$z'_{i,s,t} \in \{\ln GDP_t, \ln Population_t, OECDRisk, SinosureRisk_t\} \quad (3)$$

以上模型还包括一组各种出口因素之间交互作用的虚拟变量,  $\alpha_i, \alpha_s, \alpha_t$  分别表示出口国家、出口行业和时间效应, 本文的模型包含了以上所有可能的二元交互作用, 以提高系数的精确度。其中,  $\alpha_i \times \alpha_s$  包含了对出口可能产生影响的所有非时间因素所代表的交互效应, 例如, 国家对浙江省出口行业  $s$  采取的贸易保护、限制出口等措施。 $\alpha_i \times \alpha_t$  包含所有影响  $t$  时期内浙江省出口到国家  $i$  的贸易额的因素, 如出口目的地国相对于浙江省的地理位置,  $t$  时期国家的 GDP, 浙江省与国家  $i$  之间的汇率、关税协定、贸易政策等, 也包含了例如实际运输成本、历史文化原因等难以测量的因素对贸易的影响。 $\alpha_s \times \alpha_t$  包含了所有行业  $s$  随时间  $t$  的发展趋势, 包含行业  $s$  的出口商品价格竞争力变化轨迹, 行业  $s$  出口规模由于流程改进或技术创新所带来的竞争力提升的周期性变化等。 $\varepsilon_{i,s,t}$  是随机误差项。

## (二) 检验结果

在下文中, 我们首先给出出口信用保险促进浙江省出口的证据, 并与研究中最接近我们的全国结论(王军、王德宝, 2014<sup>[14]</sup>) 进行比较, 分析浙江省出口信用保险对出口的促进作用。接下来, 我们估计出口信用保险系数在世界不同地区、行业随时间推移的变化和差异, 并得出相应结论。主要变量及描述性统计见表1。

表1 主要变量描述性统计

变量	符号	计量单位	最大值	最小值	平均值	标准差
出口额	X	百万美元	4.001e+10	0.0313	2.50e+08	1.13e+09
出口信用保险	Guarantees	千美元	1628815	0	27747.34	104499
	Dummy	0-1虚拟变量	1	0	0.0304	0.171673
	Coverage	%	0.3186	0.0185	0.0700	0.0757
国内生产总值	GDP	亿美元	4039.94	956.3007	2187.834	1050.885
常住人口数量	Population	万人	4886.6	4307.93	4591.66	206.5995
OECD 风险水平	OECD	0-7	7	0	1.9997	2.3832
中国信保风险水平	SinosureRisk	A1-D2	7	0	2.4558	1.6939

**1. 基于浙江省出口总额的固定效应模型分析。**表2报告了3种不同取值方式下出口信用保险变量的结果。标准误差在面板数据中通过聚类校正, 所有的回归都包含了行业—时间效应, 使用 GDP、人口、出口国家风险指数作为控制变量, 并使用 Hausman 检验确定固定效应模型。

回归(1)中, 将虚拟变量是否拥有出口信用保险作为解释变量, 估计结果表明出口市场(国家×行业)相比于没有保险保障的出口贸易有出口信用保险保障时增加85.8%。考虑到2003-2011年间出口信用保险对出口的平均覆盖率在10.4%, 估计出口信用保险对浙江省出口的促进效应在8.5%左右。对

表2 固定效应模型——中国信保标准下国家风险水平

信用保险变量	被解释变量 Ln exports(千美元)		
	(1) 是否有信用保险	(2) Ln(保险金额+1)	(3) 信用保险覆盖率
Sinosure	0.858*** (0.0340)	0.222*** (0.00976)	5.64*** (1.329)
lnGDP	3.880*** (0.407)	4.099*** (0.388)	4.360*** (0.365)
lnPopulation	27.39*** (3.003)	27.24*** (2.628)	21.68*** (4.932)
SinosureRisk	-0.597*** (0.00953)	-0.210*** (0.0121)	-0.344*** (0.00649)
Observations	36,684	36,684	36,684
R-squared	0.456	0.617	0.411
出口目的地国家数量	230	230	230
商品大类数量	22	22	22
Chi2 Hausman	876.96***	4141.04***	3977.82***

注:限于篇幅,回归结果中的交互效应均未报告在表格中。\*p<0.1,\*\*p<0.05,\*\*\*p<0.01。

比王国军、王德宝(2014)估计出口信用保险对全国出口的结果在4%左右<sup>[14]</sup>,浙江省出口信用保险对出口的作用远高于全国平均水平。回归(2)中,使用出口信用保险保额加1的对数进行回归分析,出口信用保险保额每增加1个百分点会使出口额增加约0.459个百分点,并可估计得出出口信用保险保额每增加1美元,会使浙江省出口额增加约2.12美元,这一结论约是王国军、王德宝(2014)<sup>[14]</sup>估计结果的两倍,表明浙江省出口额的增加约为全国平均增加出口额的两倍。回归(3)以出口信用保险的覆盖率做回归分析,其系数 $\beta$ 的输出结果为5.64,表示出口信用保险的渗透率每提高1个百分点可使出口相应增加5.64个百分点,对比王国军、王德宝(2014)的结论,全国出口额的增加仅为0.725个百分点<sup>[14]</sup>,浙江省约为全国平均水平的7.8倍。

表2还报告了控制变量GDP、人口、国家风险指数的回归结果。 $\ln GDP$ 、 $\ln Population$ 的系数为正,说明出口国家(地区)的国民收入、人口规模与浙江省对该国家(地区)的出口正相关。 $SinosureRisk$ 为负,表明一个国家(地区)风险与浙江省出口到该国家(地区)的出口负相关。以上结论与理论预期及前人的研究结果相一致,也验证了模型的正确性和有效性。总体来看,无论用中国信保风险评级标准,还是用OECD风险评级标准,<sup>①</sup>均能得到相似的出口信用保险对出口贸易增长的促进作用。

**2. 基于浙江省出口行业的固定效应模型分析。**表3汇报了出口信用保险三种不同取值方式下对22个行业的不同效应情况,其采用中国信保风险评级标准。综合考虑三种不同取值方式的结果,22个行业中,行业3(动植物油、脂及其分解产品;精制的食用油脂;动植物蜡),行业5(矿产品),行业19(武器、弹药及其零件、附件),行业21(艺术品、收藏品及古物)这4个行业的效应系数明显高于表1中的全部行业总水平,取对数的保费金额估计系数分别为0.287、0.258、0.321、0.266,其他行业的系数在0.03~0.156之间。可见:在行业3(动植物油、脂及其分解产品;精制的食用油脂;动植物蜡)和行业21(艺术品、收藏品及古物),购买这类产品的国外买家在收到产品后,有较高的可能性因产品与订单不符而产生拒收风险,因此这类产品的卖方更倾向于寻求出口信用保险。行业5(矿产品)和行业19(武器、弹药及其零件、附件)具有较高商品价值和外部融资需求,企业和银行都较难自担风险,因此也更愿意得到出口信用保险的保障。Felbermayr和Yalcin(2011)<sup>[11]</sup>在对德国数据的检验中发现,出口信用保险对出口贸易的促进作用在以下8个行业中尤为显著,这些行业是:出版印刷、机械设备、办公机械和计算机、广播电视和通信设备、船舶、铁路和有轨电车、航空、航天和运输设备。尽管对行业的分类与本文不同,但仍然可以得出出口信用保险对具有较高风险、较高价值和较强外部融资需求行业的出口促进作用更为明显这一结论。

**3. 基于浙江省出口国家(地区)的固定效应模型分析。**浙江省企业出口的国家(地区)多达230个,这些出口国家(地区)之间的风险差异显著,为进一步分析出口信用保险对不同出口国家(地区)出口额的作用,我们参照Felbermayr和Yalcin(2011)<sup>[11]</sup>的方法进一步将230个出口国家(地区)分为11个地区。

表4显示了出口到不同国家(地区)的贸易额分别与出口信用保险三种取值的回归结果。对比表1中的结果,我们可以看到出口信用保险对出口到撒哈拉以南非洲国家、其他东亚国家及地区、东南欧洲国家和中亚国家、其他岛屿国家、拉丁美洲国家、中东国家、新欧盟国家和南亚国家的回归系数均高于对出口到所有市场的系数,而对出口到欧盟15国、其他OECD国家和富有东亚国家的回归系数则低于出口到所有市场的系数。

从以上结果可以看出,出口信用保险对出口到由撒哈拉以南非洲国家、其他东亚国家及地区、东南欧洲国家和中亚国家、其他岛屿国家、拉丁美洲国家、中东国家、新欧盟国家和南亚国家构成的发展中国家,要比对出口到以欧盟15国、其他OECD国家(美国、加拿大、澳大利亚、新西兰)和富有东亚国家(日本、新加坡、韩国)为代表的发达国家的出口增长促进作用更为明显。这一结论与Felbermayr和Yalcin(2011)<sup>[11]</sup>的实证结果恰好相反,他们观察到占主导地位的发达经济体(欧盟15国、其他OECD国家和新欧盟)的估计值高于平均水平,在这些地区出口份额的增加超过保险覆盖出口份额的增加,他们给出一个可能的解释是出口信用保险驱动的出口可以作为其他公司进一步发展新市场项目的信息来源。另外,在德国对东亚国家的出口中,出口信用保险对中国和越南的出口并没有显著的促进作用。

<sup>①</sup>由于篇幅限制,OECD风险评级标准作为协变量的回归结果,在文中没有列出,有兴趣的读者可与作者联系。

表3 固定效应模型——分行业检验出口信用保险作用

被解释变量 Ln exports(不同行业和国家)			
信用保险变量	(1)	(2)	(3)
	是否有信用保险	Ln(保险金额+1)	信用保险覆盖率
1	0.254*** (0.0852)	0.0525*** (0.0142)	2.56*** (4.133)
2	0.463*** (0.117)	0.105*** (0.0268)	5.85*** (3.496)
3	1.272*** (0.736)	0.287*** (0.0891)	10.79* (5.482)
4	0.526*** (0.120)	0.0699*** (0.0193)	4.15*** (3.237)
5	1.701*** (0.559)	0.258*** (0.0530)	10.53*** (2.502)
6	0.320*** (0.0684)	0.0714*** (0.0267)	2.57*** (4.514)
7	0.315*** (0.0642)	0.0435*** (0.0106)	2.355*** (1.240)
8	0.0504 (0.0343)	0.0340*** (0.00900)	3.452*** (1.496)
9	0.0249 (0.0478)	0.0575** (0.0268)	1.883 (1.735)
10	0.330*** (0.118)	0.0374*** (0.00954)	5.17*** (1.485)
11	0.341*** (0.0443)	0.155*** (0.0199)	6.76*** (2.246)
12	0.0226 (0.0507)	0.0371* (0.0200)	2.604*** (1.632)
13	0.190* (0.110)	0.0392*** (0.00964)	2.07*** (1.770)
14	0.763 (0.556)	0.0736* (0.0387)	6.36 (4.543)
15	0.355*** (0.0524)	0.0719*** (0.0200)	3.666*** (1.111)
16	0.355*** (0.0524)	0.0719*** (0.0200)	3.33*** (1.198)
17	0.331*** (0.0806)	0.0494* (0.0251)	3.53*** (2.537)
18	0.211*** (0.0402)	0.0593*** (0.00769)	4.53*** (1.458)
19	1.562*** (0.829)	0.321*** (0.0962)	10.80*** (2.668)
20	0.357*** (0.0545)	0.0691*** (0.0185)	1.76*** (2.354)
21	1.117** (0.469)	0.266** (0.0635)	6.43*** (7.756)
22	2.349 (3.524)	0.172 (0.350)	8.020 (19.55)
Observations	36,675	36,675	36,675
出口目的地国家数量	230	230	230
商品大类数量	22	22	22

注:限于篇幅,本文仅给出主要解释变量结果。回归结果中的交互效应均未报告在表格中。\*p<0.1,\*\*p<0.05,\*\*\*p<0.01。

表4 固定效应模型——分地区检验出口信用保险作用

被解释变量 Ln exports(不同行业和国家)			
信用保险变量	(1)	(2)	(3)
	是否有信用保险	Ln(保险金额+1)	信用保险覆盖率
撒哈拉以南非洲国家	1.590*** (0.0848)	0.320*** (0.0151)	8.16*** (1.641)
欧盟15国	0.586*** (0.0510)	0.200*** (0.0159)	3.56*** (1.530)
其他东亚国家及地区	0.901*** (0.148)	0.263*** (0.0264)	8.20*** (4.506)
东南欧洲国家和中亚国家	2.946*** (0.183)	0.497*** (0.0175)	10.08*** (2.049)
其他岛屿国家	1.672*** (0.191)	0.224*** (0.0222)	9.081*** (2.617)
拉丁美洲国家	0.989*** (0.107)	0.329*** (0.0189)	8.52*** (2.249)
中东国家	0.875*** (0.0942)	0.323*** (0.0213)	8.66*** (2.625)
新欧盟国家	0.864*** (0.118)	0.274*** (0.0261)	9.48*** (3.110)
其他 OECD 国家	0.0699** (0.0253)	0.121*** (0.0210)	3.328* (1.874)
富有东亚国家	0.179* (0.0923)	0.115** (0.0407)	3.558*** (2.161)
南亚国家	0.923*** (0.0958)	0.277*** (0.0203)	7.16*** (2.506)
Observations	36,675	36,675	36,675
出口目的地国家数量	230	230	230
商品大类数量	22	22	22

注:限于篇幅,本文仅给出主要解释变量结果。回归结果中的交互效应均未报告在表格中。\*p<0.1,\*\*p<0.05,\*\*\*p<0.01。

上述不同结论产生的原因可能是,处于亚洲的发展中国家中国与处于欧洲的发达国家德国具有不同的出口特征,中国出口企业在向发展中国家出口时面临较高的政治风险与违约风险,从而更倾向于通过出口信用保险来规避风险;而在向发达国家出口时,由于发达国家政治较为稳定、市场发展较为完善、具有较强意愿和能力履行合同买方合同,因此企业较少选择出口信用保险。

## 五、结论与建议

本文构建计量模型从多个维度研究了出口信用保险对浙江省出口增长的促进作用。通过实证分析,我们主要得到如下结论:出口信用保险对浙江省出口增长有较为显著的促进作用,出口信用保险对出口到风险较高的发展中国家和地区,以及对动植物油、脂及其分解产品、矿产品、武器弹药、艺术品等具有较高风险、较高价值和较强外部融资需求的行业其促进作用更为明显。总体来说,出口信用保险具有促进出口增长、发展出口市场多样化、支持政策相关行业发展等促进经济发展的作用。本文的主要结论是:出口信用保险在推动贸易增长、促进贸易市场多样化、助力相关贸易行业发展等方面均具有较为显著的促进作用;基于2003-2011年的出口贸易额和信用保险保额增长趋势,我们得出信用保险保额每增加1%将会增加0.19%~0.46%的出口额。此外,还发现,出口信用保险对出口到风险较高的发展中国家和地区,以及具有较高风险、较高价值和较强外部融资需求等行业的促进作用更为明显。

根据以上结论,本文提出如下建议:一是进一步明确出口信用保险的政策性定位,尽快出台出口信用保险法,逐步完善出口信用保险制度,充分发挥出口信用保险在我国构建开放型经济新体制中的重要作用。二是进一步加大国家财政对出口信用保险的支持力度;增加出口信用保险公司的资本金,尽快延伸出口信用保险公司在省市和发达县(市)的服务网点,提高出口信用保险公司的承保能力和服务中小出口企业的力量,扩大出口信用保险的覆盖面。帮助中小出口企业在困境中实现稳步增长。三是进一步运用出口信用保险,优化出口商品结构,加快转变外贸发展方式,推动我国出口产业转型升级,推动出口市场多元化,深化同发展中国家的经贸合作。四是进一步提高各级地方政府对出口信用保险的重视程度,加强对出口信用保险的宣传力度,出台相关政策鼓励出口企业运用出口信用保险这一政策性金融工具管理信用风险,积极开拓国际市场。

本文虽然在整体上遵循了一个相对完整的逻辑,但也引出了更深层次的问题,即出口信用保险对出口贸易具有促进作用的原因是什么?从当前的研究中得知,80%~90%的出口商依赖于出口贸易融资,而出口信用保险除了使得出口商不会因为国外买方拒绝履行合同时遭受损失外,还具有另一项更为重要的作用,即出口信用保险实际上解决了出口企业的融资问题,银行在有出口信用保险的情况下通常会愿意提供融资服务。研究出口信用保险与融资约束在出口贸易中的问题,将是我们在以后进一步的研究中需要考虑的问题。

### 参考文献:

- [1] FUNATSU H. Export Credit Insurance[J]. Journal of Risk and Insurance, 1988, 55(4): 748-750.
- [2] MOSER C, NESTMANN T, WEDOW M. Political Risk and Export Promotion: Evidence from Germany[J]. The World Economy, 2008, 31(6): 781-803.
- [3] BALTENSPERGER E, HERGER N. Exporting Against Risk? Theory and Evidence from Public Export Insurance Schemes in OECD Countries[J]. Open Economics Review, 2009, 20(4): 545-563.
- [4] ABRAHAM F, DEWIT G. Export Promotion via Official Export Insurance[J]. Open Economics Review, 2000, 11(1): 5-26.

- [5] RIENSTRA-MUNNICH P, TURVEY C G. The Relationship between Exports, Credit Risk and Credit Guarantees [J]. Canadian Journal of Agricultural Economics /Revue Canadienne D'agro Economie,2002,50(3):281-296.
- [6] MAH J S, MILNER C. The Japanese Export Insurance Arrangements: Promotion or Subsidisation? [J]. The World Economy, 2005,28(2):231-241.
- [7] 苗永清. 出口信用保险在国际贸易中的作用[J]. 经济经纬,2013(8):31-36.
- [8] 于平. 浅议出口信用保险的出口促进作用[J]. 商场现代化,2006(25):41-42.
- [9] 杨永刚,罗凡. 出口信用保险在推动我国重点行业出口中的政策性作用[J]. 金融理论与实践,2007(1):80-82.
- [10] EGGER P, URL T. Public Export Credit Guarantees and Foreign Trade Structure: Evidence from Austria [J]. The World Economy,2006,29(4):399-418.
- [11] FELBERMAYR G J, YALCIN E. Export Credit Guarantees and Export Performance: An Empirical Analysis for Germany [J]. The World Economy,2013,36(8):967-999.
- [12] PRADHAN J P, ZOHAIR M, ALAGAWADI M V. Regional Policies, Firm Characteristics and Exporting in the Indian State of Karnataka [J]. Foreign Trade Review,2003,48(1):45-81.
- [13] 徐海龙,杨汇潮,江生忠. 我国出口信用保险政策性作用研究[J]. 保险研究,2013(10):60-73.
- [14] 王国军,王德宝. 我国出口信用保险对出口贸易的促进作用研究——基于引力模型的多层次、多方式实证分析[J]. 保险研究,2014(6):63-72.
- [15] ASMUNDSON I, DORSEY T, KHACHATRYAN A, et al. Trade and Trade Finance in the 2008-09 Financial Crisis [R]. Washington, DC:IMF Working Paper, January 2011.
- [16] 林斌. 出口信用保险政策调整对我国外贸出口影响的动态分析[J]. 世界经济研究,2013(8):31-36.
- [17] 黄新华. 从市场失灵到政府失灵——政府与市场关系的论辩与思考[J]. 浙江工商大学学报,2014(3):68-72.
- [18] RAUCH J E. Networks Versus Markets in International Trade [J]. Journal of International Economics, 1999, 48(4):7-35.
- [19] AUBOIN M. Boosting the Availability of Trade Finance in the Current Crisis: Background Analysis for a Substantial G20 Package [R]. London, UK: Centre for Economic Policy Research, 2009.
- [20] AUBOIN M, ENGEMANN M. Testing the Trade Credit and Trade Link: Evidence from Data on Export Credit Insurance [J]. Ssrn Electronic Journal,2012,150(4):715-743.
- [21] BECK T. Financial Development and International Trade. Is There a Link? [J]. Journal of International Economics,2002,57(1):107-131.
- [22] CHOR D, MANOVA K. Off the Cliff and Back? Credit Conditions and International Trade during the Global Financial Crisis [J]. Journal of International Economics, 2012,87(1):117-133.
- [23] MANOVA K, WEI S J, ZHANG K. Firm Exports and Multinational Activity under Credit Constraints [J]. Social Science Electronic Publishing,2009,97(3):574-588.

(责任编辑 毕开凤)